ЮЖНОЦЕНТРАЛНО ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ СМОЛЯН

ТП ДЪРЖАВНО ГОРСКО СТОПАНСТВО „СЕЛИЩЕ”

Адрес: м.Селище 4633, общ. Сърница *dgsselishte@ucdp-smolian.com*
ЕИК: № 2016195800210 *www.ucdp-smolian.com*

Утвърдил:...../n*/.....
ИД Директор ТП ДГС „Селище“
/инж. Реджеп Мерджан/
Дата: 23.09.2021г.

*Налице е положен подпис, като същия е заличен съгласно Общия регламент за защита на личните данни (Регламент (ЕС) 2016/679).

П Р О Т О К О Л
№29/23.09.2021г.

На 23.09.2021г., на основание чл.22.ал. 19 от Наредба за условията и реда за възлагане на дейности в горските територии - държавна и общинска собственост, и за ползване на дървесина и недървесни горски продукти (Наредбата), комисия назначена със Заповед №449/23.09.2021г. на Директора на ТП ДГС „Селище”, в състав:

Председател: инж. Нина Янушева – лесничей при ТП ДГС „Селище”;
Членове:

1. Джемиле Маслева – юрисконсулт при ТП ДГС „Селище”;
2. Петя Георгиева – лесничей при ТП ДГС „Селище”;
3. Мехмед Толупов – лесничей при ТП ДГС „Селище”;
4. Реджеп Якубов – счетоводител при ТП ДГС „Селище”;

се събра на заседание в 10:00 часа в Административната сградата на ДГС „Селище” да проведе **търг с тайно наддаване за продажба на действително добити количества дървесина от временен склад, от териториалния обхват на ТП ДГС „Селище”, обособена в Обекти №9-1, №9-2, №9-3, №9-4, №9-5.**

След извлечение от регистъра за оферти в деловодството на ТП ДГС „Селище ”, се установи, че до крайния срок са депозирани 26 /двадесет и шест/ броя оферти, както следва:

№ по ред	Име на фирмата	Дата	Час	Забележка-обект
1.	"Велчев Лес"ЕООД-гр.Батак	21.09.2021	8,30	9-5
2.	"Бул Макс-81"ООД, с.Нова махала	21.09.2021	10,55	9-4,9-5
3.	"Балкан Лес БГ"ЕООД,гр.Сърница	21.09.2021	11,25	9-1,9-2,9-3,9-4,9-5
4	"Кристал лес 92"ЕООД, гр. Сърница	21.09.2021	11,30	9-1,9-2,9-3,9-4,9-5
5	ЕТ"Кемал Башев"- гр.Сърница	21.09.2021	11,32	9-2,9-4,9-5
6	"Дренков" ЕООД гр.Сърница	21.09.2021	11,32	9-1,9-2,9-3,9-4,9-5
7	"Фейзал"ЕООД, гр. Сърница	21.09.2021	11,33	9-1,9-2,9-3,9-4,9-5

8	"Сунай Груп "ООД,гр.Сърница	21.09.2021	11,34	9-1,9-2,9-3,9-4,9-5
9	"Хавале" ООД, гр. Сърница	21.09.2021	11,35	9-1,9-2,9-3,9-4,9-5
10	"Голдън Форист"ООД, гр. Сърница	21.09.2021	11,35	9-1,9-2,9-3,9-4,9-5
11	"Вуд Трейдинг" ООД, гр. Сърница	21.09.2021	11,36	9-1,9-2,9-3,9-4,9-5
12	"Валето-80"ЕООД, гр. Сърница	21.09.2021	11,36	9-1,9-2,9-3,9-4,9-5
13	"Бари лес" ЕООД, гр. Сърница	21.09.2021	11,37	9-2,9-4,9-5
14	"С.Р.Касъклиев" ООД - гр.Сърница	21.09.2021	11,37	9-1,9-2,9-3,9-4,9-5
15	"Фейзе-91" ЕООД, гр. Сърница	21.09.2021	11,39	9-1,9-2,9-3,9-4,9-5
16	"Сар груп" ООД- гр. Сърница	21.09.2021	11,41	9-1,9-2,9-3,9-4,9-5
17	"Халачев Трейд"ЕООД-гр.София	21.09.2021	11,41	9-1,9-2,9-3,9-4,9-5
18	"Инвест-3"ООД, гр.Сърница	21.09.2021	11,41	9-1,9-2,9-3,9-4,9-5
19	"Стамболи комерс" ООД, гр.Сърница	21.09.2021	11,44	9-1,9-2,9-3,9-4,9-5
20	"Лес-Транс-Строй"ЕООД,гр. Сърница	21.09.2021	11,44	9-1,9-2,9-3,9-4,9-5
21	"Османджик"ЕООД, гр. Сърница	21.09.2021	11,45	9-1,9-2,9-3,9-4,9-5
22	"Тинев-71" ЕООД, гр. Сърница	21.09.2021	11,46	9-1,9-2,9-3,9-4,9-5
23	"Уником" ЕООД, гр. Сърница	21.09.2021	11,48	9-1,9-2,9-3,9-4,9-5
24	"Фере"ЕООД, гр. Сърница	21.09.2021	11,51	9-1,9-2,9-3,9-4,9-5
25	"Рекар-94"ЕООД,гр.Сърница	21.09.2021	11,52	9-1,9-2,9-3,9-4,9-5
26	"Транс Лес- 82"ЕООД-гр.Сърница	21.09.2021	11,59	9-1,9-2,9-3,9-4,9-5

При започване и по време на провеждане на търга не присъстваха законните представители на фирмите, подали оферти за участие.

Членовете на комисията подписаха собственоръчно декларации по реда на чл. 21, ал.6 от Наредбата, след което се п**ристъпи към първи етап на процедурата – отваряне и описване съдържанието на депозираните оферти.**

Комисията извърши служебна проверка за:

- парични задължения към „Южноцентрално държавно предприятие“, гр.Смолян и неговите поделения, установени с влязъл в сила акт на компетентен държавен орган, като установи, че фирмите участници нямат такива задължения.

I. Комисията пристъпи към ПЪРВИ ЕТАП на провеждането на търга – отваряне, оповестяване и описване на съдържанието на депозираните пликове и допускане на участниците до по-нататъшно участие в търга.

1. След като отвори и разгледа съдържанието на офертата на участник с **вх. №1** - **„Велчев Лес" ЕООД,** комисията констатира, че същият е подал заявление за участие за обект **№9-5**. Комисията установи, че представеното от участника–по образец Приложение №3 от документацията за участие, съдържа невярно деклариране на обстоятелства, а именно – в т.3, е), участникът е декларирал, че е внесъл гаранция за участие за обекти №9-1, №9-2, №9-3,№9-4, №9-5, а действително постъпилата сума по сметката на ТП ДГС „Селище" е единствено за обект №9-5. Въз основа на което единодушно реши:

ОТСТРАНЯВА на основание чл.22, ал.4, т.2 от НУРВИДГТ, участник с вх.№1- **„Велчев Лес" ЕООД,** от по – нататъшно участие в търга за обект **№9-5.**

2. След като отвори и разгледа съдържанието на офертата на участник с **вх. №2** - **„Бул Макс-81" ООД,** комисията констатира, че същият е подал заявление за участие за обекти **№9-4 и №9-5.** Комисията установи, че документите представени от участника за обекти**№9-4 и №9-5**, са редовни и отговарят на изискванията на Продавача. Въз основа на което единодушно реши:

ДОПУСКА участник с вх.№2 - **„Бул Макс-81" ООД** до по – нататъшно участие в търга за обекти **№9-4 и №9-5.**

3. След като отвори и разгледа съдържанието на офертата на участник с **вх. №3** - **„Балкан Лес БГ" ЕООД,** комисията констатира, че същият е подал заявление за участие за обекти **№9-1, №9-2, №9-3, №9-4, №9-5**. Комисията установи, че документите представени от участника за обекти **№9-1, №9-2, №9-3, №9-4, №9-5,** са редовни и отговарят на изискванията на Продавача. Въз основа на което единодушно реши:

ДОПУСКА участник с вх.№3- **„Балкан Лес БГ" ЕООД,** до по – нататъшно участие в търга за обекти **№9-1, №9-2, №9-3, №9-4, №9-5**.

4. След като отвори и разгледа съдържанието на офертата на участник с **вх. №4** – **„Кристал Лес-92" ЕООД,** комисията констатира, че същият е подал заявление за участие за обекти **№9-1, №9-2, №9-3, №9-4, №9-5**. Комисията установи, че документите представени от участника за обекти **№9-1, №9-2, №9-3, №9-4, №9-5,** са редовни и отговарят на изискванията на Продавача. Въз основа на което единодушно реши:

ДОПУСКА участник с вх.№4- **„Кристал Лес-92" ЕООД,** до по – нататъшно участие в търга за обекти **№9-1, №9-2, №9-3, №9-4, №9-5.**

5. След като отвори и разгледа съдържанието на офертата на участник с **вх. №5–ЕТ „Кемал Башев",** комисията констатира, че същият е подал заявление за участие за обекти **№9-2, №9-4, №9-5**. Комисията установи, че документите представени от участника за обекти **№9-2, №9-4, №9-5,** са редовни и отговарят на изискванията на Продавача. Въз основа на което единодушно реши:

ДОПУСКА участник с вх.№5- **ЕТ „Кемал Башев",** до по – нататъшно участие в търга за обекти **№9-2, №9-4, №9-5.**

6. След като отвори и разгледа съдържанието на офертата на участник с **вх. №6** - **„Дренков" ЕООД,** комисията констатира, че същият е подал заявление за участие за обекти **№9-1, №9-2, №9-3, №9-4, №9-5.** Комисията установи, че документите представени от участника за обекти **№9-1, №9-2, №9-3, №9-4, №9-5,** са редовни и отговарят на изискванията на Продавача. Въз основа на което единодушно реши:

ДОПУСКА участник с вх.№6 - **„Дренков" ЕООД,** до по – нататъшно участие в търга за обекти **№9-1, №9-2, №9-3, №9-4, №9-5.**

7. След като отвори и разгледа съдържанието на офертата на участник с **вх. №7** - **„Фейзал" ЕООД,** комисията констатира, че същият е подал заявление за участие за обекти **№9-1, №9-2, №9-3, №9-4, №9-5**. Комисията установи, че документите представени от участника за обекти **№9-1, №9-2, №9-3, №9-4, №9-5,** са редовни и отговарят на изискванията на Продавача. Въз основа на което единодушно реши:

ДОПУСКА участник с вх.№7- **„Фейзал” ЕООД,** до по – нататъшно участие в търга за обекти **№9-1, №9-2, №9-3, №9-4, №9-5.**

8. След като отвори и разгледа съдържанието на офертата на участник с **вх. №8 - „Сунай Груп” ООД,** комисията констатира, че същият е подал заявление за участие за обекти **№9-1, №9-2, №9-3, №9-4, №9-5.** Комисията установи, че няма представени пликове с надпис „Ценово предложение” за обекти **№9-1 и №9-3**. Документите представени от участника за обекти **№9-2, №9-4, №9-5**, са редовни и отговарят на изискванията на Продавача. Въз основа на което единодушно реши:

ДОПУСКА участник с вх.№8 - **„Сунай Груп” ООД,** до по – нататъшно участие в търга за обекти **№9-2, №9-4, №9-5**.

ОТСТРАНЯВА на основание чл.22, ал.4, т.3 във връзка с чл.18, ал.1, т.6 от НУРВИДГТ, участник с вх.№8- **„Сунай Груп” ООД**, от по – нататъшно участие в търга за обекти **№9-1 и №9-3.**

9. След като отвори и разгледа съдържанието на офертата на участник с **вх. №9 - „Хавале” ООД,** комисията констатира, че същият е подал заявление за участие за обекти **№9-1, №9-2, №9-3, №9-4, №9-5**. Комисията установи, че документите представени от участника за обекти **№9-1, №9-2, №9-3, №9-4, №9-5,** са редовни и отговарят на изискванията на Продавача. Въз основа на което единодушно реши:

ДОПУСКА участник с вх.№9 - **„Хавале” ООД,** до по – нататъшно участие в търга за обекти **№9-1, №9-2, №9-3, №9-4, №9-5**.

10.След като отвори и разгледа съдържанието на офертата на участник с **вх. №10 - „Голдън Форист” ООД,** комисията констатира, че същият е подал заявление за участие за обекти **№9-1, №9-2, №9-3, №9-4, №9-5.** Комисията установи, че няма представени пликове с надпис „Ценово предложение” за обекти **№9-1, №9-2 и №9-3**. Документите представени от участника за обекти **№9-4, №9-5**, са редовни и отговарят на изискванията на Продавача. Въз основа на което единодушно реши:

ДОПУСКА участник с вх.№10 - **„Голдън Форист” ООД** до по – нататъшно участие в търга за обекти **№9-4 и №9-5.**

ОТСТРАНЯВА на основание чл.22, ал.4, т.3 във връзка с чл.18, ал.1, т.6 от НУРВИДГТ, участник с вх.№10- **„Голдън Форист” ООД**, от по –нататъшно участие в търга за обекти **№9-1, №9-2 и №9-3.**

11. След като отвори и разгледа съдържанието на офертата на участник с **вх. №11 - „Вуд Трейдинг” ООД,** комисията констатира, че същият е подал заявление за участие за обекти **№9-1, №9-2, №9-3, №9-4, №9-5**. Комисията установи, че документите представени от участника за обекти **№9-1, №9-2, №9-3, №9-4, №9-5**, са редовни и отговарят на изискванията на Продавача, с изключение на това, че пликовете с надпис „Ценово предложение” не бяха надписани съгласно тръжната документация, а именно – липсваше наименование на участника. Въз основа на което единодушно реши:

ОТСТРАНЯВА на основание чл.22, ал.4, т.3 във връзка с чл.19, ал.2 от НУРВИДГТ, участник с вх.№11- „Вуд Трейдинг” ООД, от по – нататъшно участие в търга за обекти **№9-1, №9-2, №9-3, №9-4, №9-5**.

12. След като отвори и разгледа съдържанието на офертата на участник с **вх. №12 – „Валето 80” ЕООД,** комисията констатира, че същият е подал заявление за участие за обекти **№9-1, №9-2, №9-3, №9-4, №9-5**. Комисията установи, че няма представени пликове с надпис „Ценово предложение” за обекти **№9-1, №9-2 и №9-3**. Документите представени от участника за обекти **№9-4, №9-5**, са редовни и отговарят на изискванията на Продавача. Въз основа на което единодушно реши:

ДОПУСКА участник с вх.№12 - **„Валето 80” ЕООД,** до по – нататъшно участие в търга за обекти **№9-4 и №9-5**.

ОТСТРАНЯВА на основание чл.22, ал.4, т.3 във връзка с чл.18, ал.1, т.6 от НУРВИДГТ, участник с вх.№12- **„Валето 80” ЕООД**, от по – нататъшно участие в търга за обекти **№9-1, №9-2 и №9-3.**

13. След като отвори и разгледа съдържанието на офертата на участник с **вх. №13** - **„Бари Лес” ЕООД,** комисията констатира, че същият е подал заявление за участие за обекти **№9-2, №9-4, №9-5.** Комисията установи, че документите представени от участника за обекти **№9-2, №9-4, №9-5**, са редовни и отговарят на изискванията на Продавача. Въз основа на което единодушно реши:

ДОПУСКА участник с вх.№13- **„Бари Лес” ЕООД,** до по – нататъшно участие в търга за обекти **№9-2, №9-4, №9-5**.

14.След като отвори и разгледа съдържанието на офертата на участник с **вх. №14** - **„С.Р.Касъклиев” ООД,** комисията констатира, че същият е подал заявление за участие за обекти **№9-1, №9-2, №9-3, №9-4, №9-5**. Комисията установи, че документите представени от участника за обекти **№9-1, №9-2, №9-3, №9-4, №9-5,** са редовни и отговарят на изискванията на Продавача. Въз основа на което единодушно реши:

ДОПУСКА участник с вх.№14 - **„С.Р.Касъклиев” ООД,** до по – нататъшно участие в търга за обекти **№9-1, №9-2, №9-3, №9-4, №9-5.**

15. След като отвори и разгледа съдържанието на офертата на участник с **вх. №15** - **„Фейзе-91” ЕООД,** комисията констатира, че същият е подал заявление за участие за обекти **№9-1, №9-2, №9-3, №9-4, №9-5**. Комисията установи, че документите представени от участника за обекти **№9-1, №9-2, №9-3, №9-4, №9-5**, са редовни и отговарят на изискванията на Продавача. Въз основа на което единодушно реши:

ДОПУСКА участник с вх.№15 - **„Фейзе-91” ЕООД,** до по – нататъшно участие в търга за обекти **№9-1, №9-2, №9-3, №9-4, №9-5**.

16.След като отвори и разгледа съдържанието на офертата на участник с **вх. №16** - **„Сар Груп” ООД,** комисията констатира, че същият е подал заявление за участие за обекти **№9-1, №9-2, №9-3, №9-4, №9-5**. Комисията установи, че документите представени от участника за обекти **№9-1, №9-2, №9-3, №9-4, №9-5**, са редовни и отговарят на изискванията на Продавача. Въз основа на което единодушно реши:

ДОПУСКА участник с вх.№16 - **„Сар Груп” ООД** до по – нататъшно участие в търга за обекти **№9-1, №9-2, №9-3, №9-4, №9-5**.

17.След като отвори и разгледа съдържанието на офертата на участник с **вх. №17** - **„Халачев Трейд” ЕООД,** комисията констатира, че същият е подал заявление за участие за обекти **№9-1, №9-2, №9-3, №9-4, №9-5**. Комисията установи, че документите представени от участника за обекти **№9-1, №9-2, №9-3, №9-4, №9-5**, са редовни и отговарят на изискванията на Продавача. Въз основа на което единодушно реши:

ДОПУСКА участник с вх.№17- **„Халачев Трейд” ЕООД,** до по – нататъшно участие в търга за обекти **№9-1, №9-2, №9-3, №9-4, №9-5**.

18.След като отвори и разгледа съдържанието на офертата на участник с **вх. №18- „Инвест-3” ООД,** комисията констатира, че същият е подал заявление за участие за обекти **№9-1, №9-2, №9-3, №9-4, №9-5**. Комисията установи, че документите представени от участника за обекти **№9-1, №9-2, №9-3, №9-4, №9-5**, са редовни и отговарят на изискванията на Продавача. Въз основа на което единодушно реши:

ДОПУСКА участник с вх.№18 - **„Инвест-3” ООД**, до по – нататъшно участие в търга за обекти **№9-1, №9-2, №9-3, №9-4, №9-5.**

19.След като отвори и разгледа съдържанието на офертата на участник с **вх. №19** - **„Стамболи комерс” ООД,** комисията констатира, че същият е подал заявление за участие за обекти **№9-1, №9-2, №9-3, №9-4, №9-5.** Комисията установи, че няма представени пликове с

надпис „Ценово предложение” за обекти **№9-1 и №9-5**. Документите представени от участника за обекти **№9-2, №9-3, №9-4**, са редовни и отговарят на изискванията на Продавача. Въз основа на което единодушно реши:

ДОПУСКА участник с вх.№19 - **„Стамболи комерс” ООД** до по – нататъшно участие в търга за обекти **№9-2, №9-3, №9-4.**

ОТСТРАНЯВА на основание чл.22, ал.4, т.3 във връзка с чл.18, ал.1, т.6 от НУРВИДГТ, участник с вх.№19- **„Стамболи комерс” ООД**, от по – нататъшно участие в търга за обекти **№9-1 и №9-5.**

20.След като отвори и разгледа съдържанието на офертата на участник с **вх. №20** – „**Лес Транс Строй” ЕООД,** комисията констатира, че същият е подал заявление за участие за обекти **№9-1, №9-2, №9-3, №9-4, №9-5**. Комисията установи, че документите представени от участника за обекти **№9-1, №9-2, №9-3, №9-4, №9-5**, са редовни и отговарят на изискванията на Продавача. Въз основа на което единодушно реши:

ДОПУСКА участник с вх.№20- „**Лес Транс Строй” ЕООД,** до по – нататъшно участие в търга за обекти **№9-1, №9-2, №9-3, №9-4, №9-5.**.

21.След като отвори и разгледа съдържанието на офертата на участник с **вх. №21 „Османджик” ЕООД,** комисията констатира, че същият е подал заявление за участие за обекти **№9-1, №9-2, №9-3, №9-4, №9-5.** Комисията установи, че няма представени пликове с надпис „Ценово предложение” за обекти **№9-1 и №9-3**. Документите представени от участника за обекти **№9-2, №9-4, №9-5**, са редовни и отговарят на изискванията на Продавача. Въз основа на което единодушно реши:

ДОПУСКА участник с вх.№21 - **„Османджик” ЕООД,** до по – нататъшно участие в търга за обекти **№9-2, №9-4, №9-5**.

ОТСТРАНЯВА на основание чл.22, ал.4, т.3 във връзка с чл.18, ал.1, т.6 от НУРВИДГТ, участник с вх.№21- **„Османджик” ЕООД**, от по – нататъшно участие в търга за обекти **№9-1 и №9-3.**

22.След като отвори и разгледа съдържанието на офертата на участник с **вх. №22 - „Тинев-71” ЕООД,** комисията констатира, че същият е подал заявление за участие за обекти **№9-1, №9-2, №9-3, №9-4, №9-5**. Комисията установи, че няма представени пликове с надпис „Ценово предложение” за обекти **№9-1 и №9-5**. Документите представени от участника за обекти **№9-2, №9-3, №9-4**, са редовни и отговарят на изискванията на Продавача. Въз основа на което единодушно реши:

ДОПУСКА участник с вх.№22 - **„Тинев-71” ЕООД,** до по – нататъшно участие в търга за обекти **№9-2, №9-3, №9-4.**

ОТСТРАНЯВА на основание чл.22, ал.4, т.3 във връзка с чл.18, ал.1, т.6 от НУРВИДГТ, участник с вх.№22- **„Тинев-71” ЕООД**, от по – нататъшно участие в търга за обекти **№9-1 и №9-5.**

23.След като отвори и разгледа съдържанието на офертата на участник с **вх. №21 - „Уником” ЕООД,** комисията констатира, че същият е подал заявление за участие за обекти **№9-1, №9-2, №9-3, №9-4, №9-5.** Комисията установи, че документите представени от участника за обекти **№9-1, №9-2, №9-3, №9-4, №9-5**, са редовни и отговарят на изискванията на Продавача. Въз основа на което единодушно реши:

ДОПУСКА участник с вх.№23 - **„Уником” ЕООД,** до по – нататъшно участие в търга за обекти **№9-1, №9-2, №9-3, №9-4, №9-5**.

24.След като отвори и разгледа съдържанието на офертата на участник с **вх. №24 -„Фере” ЕООД,** комисията констатира, че същият е подал заявление за участие за обекти **№9-1, №9-2, №9-3, №9-4, №9-5.** Комисията установи, че документите представени от участника за обекти **№9-1, №9-2, №9-3, №9-4, №9-5**, са редовни и отговарят на изискванията на Продавача. Въз основа на което единодушно реши:

ДОПУСКА участник с вх.№24- **„Фере” ЕООД,** до по – нататъшно участие в търга за обекти **№9-1, №9-2, №9-3, №9-4, №9-5**.

25. След като отвори и разгледа съдържанието на офертата на участник с **вх. №22 -„Рекар-94” ЕООД,** комисията констатира, че същият е подал заявление за участие за обекти **№9-1, №9-2, №9-3, №9-4, №9-5**. Комисията установи, че не е попълнено от участника в представеното Заявление за участие –по образец Приложение №1 от документацията за участие - срока на валидност на офертата, както и че не е внесена гаранция за участие. Въз основа на което единодушно реши:

ОТСТРАНЯВА на основание чл.22, ал.4, т.3 във връзка с чл.18, ал.1, т.1 и т.3, з) от НУРВИДГТ, участник с вх.№25- **„Рекар-94” ЕООД**, от по – нататъшно участие в търга за обекти **№9-1, №9-2, №9-3, №9-4, №9-5.**

26.След като отвори и разгледа съдържанието на офертата на участник с **вх. №22 „Транс Лес - 82” ЕООД,** комисията констатира, че същият е подал заявление за участие за обекти **№9-1, №9-2, №9-3, №9-4, №9-5**. При преглед на съдържащите се в плика документи, комисията установи, че участникът не е положил подпис и печат на Приложение №1, 2 и 3 от документацията за участие. Въз основа на което единодушно реши:

ОТСТРАНЯВА на основание чл.22, ал.4, т.3 от НУРВИДГТ, участник с вх.№26- **„Транс Лес - 82” ЕООД**, от по – нататъшно участие в търга за обекти **№9-1, №9-2, №9-3, №9-4, №9-5.**

II. Комисията пристъпи към ВТОРИ ЕТАП НА ТЪРГА - отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници, оповестяване на съдържанието им и класиране по критерий „Най-висока предложена цена”.

Ценовите предложения на участниците бяха описани, както следва:

	Фирма участник	9--1 4032.91	9--2 17691.78	9--3 2108.22	9--4 16481.99	9--5 11716.59
1	"Велчев Лес"ЕООД.					
2	"Бул Макс-81"ООД				20000	17800
3	"Балкан Лес БГ"ЕООД	4050	17700	2110	16550	11720
4	"Кристал лес 92"ЕООД	4050	23176,46	2110	21754,54	15934,34
5	ЕТ"Кемал Башев"		36270		I 33800	24050
6	"Дренков" ЕООД	6500	32000	II 3500	33001	I 25001
7	"Фейзал"ЕООД	I 6800	30001	3333	28001	19300
8	"Сунай Груп "ООД		30550		28600	21300
9	"Хавале" ООД	5709	32008	3006	30028	21009
10	"Голдън Форист"ООД				30001	21330
11	"Вуд Трейдинг" ООД					
12	"Валето-80"ЕООД				26902	18552
13	"Бари лес" ЕООД		28205		28100	20100
14	"С.Р.Касъклиев" ООД	4100	18000	2200	30000	17850
15	"Фейзе-91" ЕООД	5300	30961	2950	28500	22800
16	"Сар груп" ООД	II 6000	25000	3000	23000	16000
17	"Халачев Трейд"ЕООД	4501	28040	2300	27550	19505
18	"Инвест-3"ООД	няма цена	II 36445	няма цена	28185	II 24781
19	"Стамболи комерс" ООД		35388	2666	26377	
20	"Лес-Транс-Строй"ЕООД	5050	22050	3050	22550	17550
21	"Османджик"ЕООД		34470		30500	21700
22	"Тинев-71" ЕООД		I 36801	3000	II 33333,33	
23	"Уником" ЕООД	4200	30803	2300	32111,90	21803
24	"Фере"ЕООД	4840,40	25300,30	I 30300,30	25500,50	20220,20
25	"Рекар-94"ЕООД					
26	"Транс Лес- 82"ЕООД					

- При преглед съдържанието на плика с ценовото предложение на участника „**Инвест -3" ЕООД, за обекти №9-1 и №9-3,** се установи, че не е попълнена предложената цена - цифром и словом, с оглед на което, комисията единодушно реши - да отстрани на основание чл.22, ал.4, т.3 от НУРВИДГТ, участника - **„Инвест -3" ЕООД,** от по – нататъшно участие в търга за обекти **№9-1 и №9-3**.

Класиране на ценовите предложения:

За обект № 9-1, с отдел/подотдел 4 „х", в размер на 60,34 м3, с начална цена 4032,91 лв. без ДДС:

I-во място: „Фейзал" ЕООД, с предложена от участника цена **6800,00 лв.** /шест хиляди и осемстотин лева и нула стотинки/ **без ДДС.**

II-ро място: „Сар Груп" ООД, с предложена от участника цена **6000,00 лв.** /шест хиляди лева и нула стотинки/ **без ДДС.**

За обект № 9-2, с отдел/подотдел 36 „а" в размер на 180,55 м3, с начална цена 17691,78 лв. без ДДС:

I-во място: „Тинев - 71" ЕООД, с предложена от участника цена **36801,00 лв.** /тридесет и шест хиляди осемстотин и един лева и нула стотинки/ **без ДДС.**

II-ро място: „Инвест-3" ООД, с предложена от участника цена **36445,00 лв.** /тридесет и шест хиляди четиристотин четиридесет и пет лева и нула стотинки/ **без ДДС.**

За обект № 9-3, с отдел/подотдел 45 „г", в размер на 27,68 м3, с начална цена 2108,22 лв. без ДДС:

I-во място: „Фере" ЕООД, с предложена от участника цена **30300,30 лв.** /тридесет хиляди и триста лева и тридесет стотинки/ **без ДДС.**

II-ро място: „Дренков" ЕООД, с предложена от участника цена **3500,00 лв.** /три хиляди и петстотин лева и нула стотинки/ **без ДДС.**

За обект № 9-4, с отдел/подотдел 200 „б", в размер на 156,86 м3, с начална цена 16481,99 лв. без ДДС:

I-во място: ЕТ „Кемал Башев", с предложена от участника цена **33800,00 лв.** /тридесет и три хиляди и осемстотин лева и нула стотинки/ **без ДДС.**

II-ро място: „Тинев - 71" ЕООД, с предложена от участника цена **33333,33 лв.** /тридесет и три хиляди триста тридесет и три лева и тридесет и три стотинки/ **без ДДС.**

За обект № 9-5, с отдел/подотдел 320 „д" в размер на 103,11 м3, с начална цена 11716,59 лв. без ДДС:

I-во място: „Дренков" ЕООД, с предложена от участника цена **25001,00 лв.** /двадесет и пет хиляди и един лева и нула стотинки/ **без ДДС.**

II-ро място: „Инвест-3" ООД, с предложена от участника цена **24781,00 лв.** /двадесет и четири хиляди седемстотин осемдесет и един лева и нула стотинки/ **без ДДС.**

Настоящия протокол се състави на основание чл.22, ал.19 от Наредбата и се предава за утвърждаване на Директор на ТП ДГС „Селище”, заедно с цялата документация, събрана в хода на провеждане на търг с тайно наддаване за продажба на действително добити количества дървесина от временен склад от териториалния обхват на ТП ДГС „Селище”, обособена в Обекти **№9-1, №9-2, №9-3, №9-4, №9-5.**

КОМИСИЯ:
Председател на комисията: ……../п*/...../ инж. Нина Янушева /

Членове:

1...../п*/...../ Джемиле Маслева /

2...../п*/...../ Петя Георгиева/

3...../п*/...../ Мехмед Толупов /

4...../п*/...../ Реджеп Якубов /

Предал протокола:
Дата:23.09.2021 год.

Председател:...../п*/.....
/ инж. Нина Янушева /

Приел протокола:
Дата: 23.09.2021 год.

ИД Директор:……/п*/……
/ инж. Реджеп Мерджан /

*Налице са положени подписи, като същите са заличени съгласно Общия регламент за защита на личните данни (Регламент (ЕС) 2016/679).